

МОН УКРАЇНИ
ПОЛІСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
(ПОЛІСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ)



ЗАТВЕРДЖЕНО

рішенням Вченої ради університету
від 25.05.2022, протокол № 9
Голова Вченої ради
Олег СКИДАН

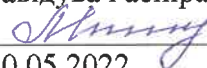
**ПОРЯДОК
ПРОВЕДЕННЯ ПОПЕРЕДНЬОЇ ЕКСПЕРТИЗИ ДИСЕРТАЦІЙ
НА ЗДОБУТТЯ СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ**
(назва положення / процесу)

П – 04/15

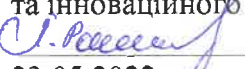
Редакція № 02

Введено в дію 26.05.2022
Наказом від 25.05.2022 № 65/од


Розроблено:

Завідувач аспірантури та докторантури
 Наталія МЕЛЬНИК
20.05.2022

Погоджено:

Проректор з наукової роботи
та інноваційного розвитку
 Людмила РОМАНЧУК
23.05.2022

Відповідальна за атестацію
докторів філософії

 Людмила ТАРАСОВИЧ
20.05.2022

Провідний юрисконсульт

 Наталя РЕХТЕР
23.05.2022

Контрольний примірник

Врахований примірник № __

Поточний статус документа:

Переглянуто				Актуалізовано			
Дата	Відповідальний	ПІБ	Підпис	Дія	Дата виконання	Відповідальний, ПІБ	Підпис

Житомир – 2022



Зміст

	Стор.
1. Загальні положення	3
2. Вимоги до кваліфікації здобувача ступеня доктора філософії	3
3. Організація та проведення публічної презентації наукових результатів дисертації	5
4. Прикінцеві положення	8
5. Додатки	9



1. Загальні положення

1.1. Порядок проведення попередньої експертизи дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії (далі – Порядок) розроблено для упорядкування процедури попередньої експертизи дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії в Поліському національному університеті (далі – Університет).

1.2. Цей Порядок розроблено відповідно до закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-ХІІ; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. № 261; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії» від 12.01.2022 р. № 44; «Положення про атестацію здобувачів ступеня доктора філософії», затвердженого рішенням Вченої ради Поліського національного університету від 25.05.2022, протокол №9.

1.3. Попередня експертиза дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії в Університеті проводиться у формі публічної презентації Здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу (кафедри) Університету, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює (здійснював) підготовку Здобувача.

1.4. Для організації процесу атестації здобувачів ступеня доктора філософії (далі – Здобувач) у кожному НІІ Університету наказом ректора (за поданням директора відповідного НІІ) призначається відповідальна особа (далі – відповідальний у НІІ за атестацію PhD).

2. Вимоги до кваліфікації здобувача ступеня доктора філософії

2.1. Здобувач – особа, яка виконує (виконала) в Університеті ОНП на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії.

2.3. Здобувач, який виконує неакредитовану ОНП, має право у порядку, встановленому законодавством, на переведення до іншого закладу, який має акредитовану ОНП за відповідною спеціальністю (спеціальностями).

2.4. Здобувач повинен набути теоретичні знання, уміння, навички та компетентності, визначені стандартом вищої освіти третього (освітньо-наукового) рівня за відповідною спеціальністю, провести власне наукове дослідження, оформлене у вигляді дисертації, та опублікувати основні його наукові результати.

У разі відсутності відповідного стандарту вищої освіти вимоги до рівня знань, умінь і навичок визначаються відповідно до восьмого рівня Національної рамки кваліфікацій, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2011 р. № 1341 (Офіційний вісник України, 2011 р., № 101, ст. 3700; 2020 р., № 54, ст. 1670).



2.5. Дисертація Здобувача – кваліфікаційна наукова робота, яка виконана Здобувачем особисто, містить наукові результати проведених ним досліджень та подана з метою присудження йому ступеня доктора філософії. Дисертація повинна містити нові науково обґрунтовані результати проведених Здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для певної галузі знань.

Дисертація виконується державною або англійською мовою, подається до захисту у вигляді спеціально підготовленого рукопису.

Вимоги щодо оформлення дисертації встановлюються МОН.

Максимальний та/або мінімальний обсяг основного тексту дисертації встановлюється ОНП Університету відповідно до специфіки відповідної галузі знань та/або спеціальності.

2.6. Наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях Здобувача, до яких зараховуються:

1) статті у наукових виданнях, включених на дату опублікування до переліку наукових фахових видань України. Якщо число співавторів у такій статті (разом із Здобувачем) становить більше двох осіб, така стаття прирівнюється до 0,5 публікації (крім публікацій, визначених підпунктом 2 цього пункту);

2) статті у періодичних наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus (крім видань держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором);

3) не більше одного патенту на винахід, що пройшов кваліфікаційну експертизу та безпосередньо стосується наукових результатів дисертації, що прирівнюється до однієї наукової публікації;

4) одноосібні монографії, що рекомендовані до друку вченими радами закладів та пройшли рецензування, крім одноосібних монографій, виданих у державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором. До одноосібних монографій прирівнюються одноосібні розділи у колективних монографіях за тих же умов.

Стаття у виданні, віднесеному до першого – третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, чи одноосібна монографія, що відповідає зазначеним вимогам, прирівнюється до двох наукових публікацій.

Належність наукового видання до першого – третього квартилів (Q1–Q3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports визначається згідно з рейтингом у році, в якому опублікована відповідна публікація Здобувача або у разі, коли рейтинг за відповідний рік не опублікований на дату утворення разової ради, згідно з останнім опублікованим рейтингом.

Статті зараховуються за темою дисертації за умови обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків, а також опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.



Статті, опубліковані після набрання чинності Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії від 12.01.2022 р. № 44, зараховуються за темою дисертації лише за наявності у них активного ідентифікатора DOI (Digital Object Identifier), крім публікацій, що містять інформацію, віднесену до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

2.7. За темою дисертації не зараховуються наукові публікації, в яких повторюються наукові результати, опубліковані раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації.

2.8. Не вважається самоплагіатом використання Здобувачем своїх наукових праць у тексті дисертації без посилання на ці праці, якщо вони попередньо опубліковані з метою висвітлення в них основних наукових результатів дисертації та вказані Здобувачем в анотації дисертації.

2.9. Здобувач під час виконання ОНП зобов'язаний дотримуватися принципів академічної доброчесності.

3. Організація та проведення публічної презентації Здобувачем наукових результатів дисертації

3.1. До проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на засіданні структурного підрозділу, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює підготовку Здобувача, Здобувач проходить методологічний семінар на відповідному НІІ. За його результатами формується витяг з рекомендацією для подальшої процедури публічної презентації Здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу (кафедри) Університету, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює (здійснював) підготовку Здобувача (Додаток 1).

3.2. Після завершення навчання за акредитованою ОНП та схвального проходження методологічного семінару на відповідному НІІ Здобувач:

1) отримує висновок наукового керівника (керівників) та академічну довідку про виконання ОНП, оформлену за формою, затвердженою МОН (надається відділом аспірантури та докторантури Університету).

Науковий керівник (керівники) готує (готують) висновок з оцінкою роботи Здобувача у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану. Висновок наукового керівника (керівників) (у двох примірниках) видається Здобувачеві.

Підставою для отримання академічної довідки про виконання ОНП є витяг засідання НІІ, на якому відбувся методологічний семінар, та висновок наукового керівника (керівників).

2) звертається до структурного підрозділу Університету, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює (здійснював) підготовку Здобувача, з письмовою



заявою щодо отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 2).

До заяви додаються:

- дисертація в друкованому та електронному вигляді;
- академічна довідка про виконання ОНП;
- висновок наукового керівника (керівників);
- копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань (копії засвідчуються відповідальним за атестацію PhD);
- список публікацій Здобувача, зарахованих за темою дисертації, в друкованому (підписаний Здобувачем) та електронному вигляді із зазначенням URL-адреси/DOI. Необхідно вказати праці за рубриками: в яких опубліковані основні результати дослідження; які засвідчують апробацію матеріалів дисертації; які додатково відображають наукові результати дисертації;
- висновок про результати перевірки відповідності публікацій Здобувача встановленим вимогам (надається відповідальним за атестацію PhD);
- витяг із засідання НІІ (методологічного семінару) з рекомендацією для подальшої процедури публічної презентації Здобувачем наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу (кафедри) Університету, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює (здійснював) підготовку Здобувача;
- висновок біоетичної експертизи дисертаційних досліджень (для здобувачів з галузі знань «Ветеринарна медицина»).

3.3. Упродовж 2 місяців з дня отримання заяви Здобувача, з метою надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, проводиться публічна презентація наукових результатів дисертації та її обговорення на засіданні структурного підрозділу (кафедри) Університету, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює (здійснював) підготовку Здобувача. Результати обговорення та проведення презентації відображаються у висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, який підписується головою на засіданні структурного підрозділу.

Для поглибленого вивчення дисертаційної роботи та підготовки (разом з головою на засіданні) висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, залучаються два штатних наукових (науково-педагогічних) працівники Університету (як правило, фахівці, які беруть участь у реалізації відповідної ОНП), які мають науковий ступінь та здійснюють дослідження у галузі науки, за якою виконано дисертаційне дослідження.

Головою на засіданні є гарант ОНП, а за його відсутності, а також у випадку, коли гарант ОНП є науковим керівником Здобувача – керівник структурного підрозділу або запрошений фахівець, як правило, доктор наук. На засідання кафедри можуть запрошуватися фахівці за тематикою дослідження Здобувача з інших кафедр.



Головуючим не може бути науковий керівник Здобувача, співавтор наукових публікацій Здобувача чи близька особа Здобувача, або інша особа, з якою може бути реальний або потенційний конфлікт інтересів.

Засідання вважається правочинним, якщо на ньому присутні не менше 2/3 наукових науково-педагогічних працівників структурного підрозділу (кафедри), у т. ч. не менше 5 фахівців (разом із запрошеними) з науковими ступенями зі спеціальності (галузі знань), за якою дисертація подається до захисту.

Витяг засідання структурного підрозділу, затверджений проректором з наукової роботи та інноваційного розвитку Університету, зберігається у даному структурному підрозділі (Додаток 3).

3.4. Засідання проводиться державною мовою у вигляді відкритої дискусії за такою процедурою:

- інформація головуючого про порядок денний та подані Здобувачем документи;
- викладення Здобувачем основних положень дисертації та відповіді на запитання учасників засідання;
- виступ наукового керівника (керівників);
- загальне обговорення дисертації, у якому мають право взяти участь усі присутні на засіданні;
- відкрите голосування учасників засідання щодо прийняття рішення.

3.5. На засіданні можуть прийматися такі варіанти рішення:

1) надати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, рекомендувати до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді (якщо під час обговорення до неї не було висловлено зауважень, зауваження не стосувалися суті роботи, а тільки композиційних, стилістичних та інших технічних моментів, або зауваження були аргументовано відведені Здобувачем у процесі обговорення);

2) надати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, рекомендувати до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді з урахуванням побажань і зауважень, висловлених присутніми на засіданні (у цьому випадку Здобувач вносить необхідні виправлення у текст дисертації та в робочому порядку інформує про це головуючого перед підписанням висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації. Рішенням головуючого може призначатися, за потреби, засідання структурного підрозділу щодо слухання звіту Здобувача про внесення необхідних виправлень у текст дисертаційної роботи);

3) не рекомендувати до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру (Здобувачу надається певний термін (до 2-х місяців) для усунення вказаних недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні відповідного структурного підрозділу Університету);

4) не рекомендувати до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді (в протоколі засідання аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу).

Система управління якістю

Порядок проведення попередньої експертизи дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії

ПК – 04/15

Редакція 02 від 25.05.2022



3.6. Висновок про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації має довільну форму, зміст якого дає змогу визначити, що дисертація подана у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, яка виконана Здобувачем особисто, містить наукові положення, нові науково обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчить про особистий внесок Здобувача в науку та характеризується єдністю змісту, відповідає вимогам щодо її оформлення (Додаток 4).

3.7. У разі отримання негативного висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації за Здобувачем зберігається право на повторне звернення до структурного підрозділу Університету з письмовою заявою щодо отримання такого висновку після доопрацювання дисертації або на поновлення в Університеті для завершення виконання відповідної ОНП, якщо Здобувач достроково відрахований з аспірантури за власною заявою.

3.8. Здобувач за наявності поважних причин (за станом здоров'я, сімейними обставинами тощо) за письмовою заявою має право на отримання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в разовій раді протягом двох років після відрахування з аспірантури.

3.9. На засіданні структурного підрозділу (кафедри) Університету, на якому здійснювалася публічна презентація Здобувачем наукових результатів дисертації, обговорюються пропозиції щодо кандидатур до складу разової спеціалізованої вченої ради.

3.10. Відповідальність за своєчасне і правильне оформлення протоколу засідання структурного підрозділу (кафедри) Університету, на якому здійснювалася публічна презентація Здобувачем наукових результатів дисертації, і витягу з нього покладається на секретаря засідання.

3.1.1 Процедура перевірки рукопису дисертації Здобувача на наявність академічного плагіату здійснюється відповідно до «Порядку перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату», затвердженого рішенням Вченої ради Університету від 28.04.2021р. (протокол № 11).

4. Прикінцеві положення

4.1. Порядок набуває чинності з дня його затвердження на Вченій раді Університету.

4.2. Усі зміни та доповнення до Порядку затверджуються наказом ректора.

4.3. Відповідальність та контроль за виконанням Порядку несуть посадові особи Університету відповідно до їхніх функціональних обов'язків.



Витяг з протоколу засідання Науково-інноваційного інституту

_____ (назва НІІ)
Поліського національного університету

№ _____ від _____

Присутні

Всього: _____ осіб,

з них _____ науково-педагогічні працівники.

СЛУХАЛИ:

Доповідь аспіранта _____ року підготовки _____ за результатами
(вказати рік навчання) (ПІБ здобувача)
 наукового дослідження за спеціальністю _____ (галузь знань _____).
(назва спеціальності) (назва галузі знань)

Тема дисертації: _____.
(тема дисертації)

Науковий керівник (керівники) _____.
(наук. ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

До відома членів НІІ доведено, що за період навчання в аспірантурі аспірант _____ виконав
(ПІБ)
 такі завдання за темою дисертації: _____.
(конкретизація завдань)

Основні результати дослідження такі: _____.
(конкретизація результатів)

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник _____, який відзначив основні наукові здобутки аспіранта.
(наук. ступінь, вчене звання, ПІБ)

Також науковий керівник засвідчив рівень готовності дисертаційної роботи та окреслив
 результати виконання наукової складової ОНП за спеціальністю _____.
(назва спеціальності)

Відповідальний за атестацію PhD: _____ обгрунтував відповідність /невідповідність
(наук. ступінь, вчене звання, ПІБ)
 наукових праць здобувача встановленим вимогам.

В обговоренні взяли участь: _____.
(вказати ПІБ усіх, хто взяв участь у дискусії, із конкретизацією зауважень)

На основі узагальнення інформації, наданої здобувачем щодо отриманих результатів дослідження, а також за результатами обговорення та виступів присутніх:



УХВАЛИЛИ:

Може бути прийнято одну із ухвал:

1) рекомендувати дисертаційну роботу до проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на засіданні структурного підрозділу, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює підготовку Здобувача (якщо під час обговорення до неї не було висловлено зауважень, зауваження не стосувалися суті роботи, а тільки композиційних, стилістичних та інших технічних моментів, або зауваження були аргументовано відведені Здобувачем у процесі обговорення);

2) рекомендувати дисертаційну роботу до проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на засіданні структурного підрозділу, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює підготовку Здобувача, з урахуванням побажань і зауважень, висловлених присутніми на засіданні (у цьому випадку Здобувач вносить необхідні виправлення у текст дисертації та в робочому порядку інформує про це директора НІІ. Рішенням директора НІІ може призначатися, за потреби, засідання НІІ щодо слухання звіту Здобувача про внесення необхідних виправлень у текст дисертаційної роботи);

3) не рекомендувати дисертаційну роботу до проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на засіданні структурного підрозділу, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює підготовку Здобувача, у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру (здобувачу надається певний термін для усунення вказаних недоліків, після чого дисертація повторно розглядається на засіданні відповідного НІІ);

4) не рекомендувати дисертаційну роботу до проведення публічної презентації наукових результатів дисертації на засіданні структурного підрозділу, що реалізує відповідну ОНП та/або здійснює підготовку Здобувача (в протоколі засідання аргументовано висвітлюються причини, які не дозволяють позитивно оцінити представлену роботу).

За таку ухвалу проголосувати:

«За» – _____.

«Проти» – _____.

«Утрималися» – _____.

Директор НІІ
(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Секретар НІІ
(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Відповідальний (а) за атестацію PhD
(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)



Завідувачу кафедри _____
(вказати назву кафедри)
Поліського національного університету

_____ (наук. ступінь, вчене звання, ПІБ)

аспіранта _____ року навчання
(вказати рік)

ОНП _____
(назва ОНП)

_____ (ПІБ аспіранта)

контактний номер телефону _____
e-mail _____

Заява

Прошу Вашого дозволу на проведення публічної презентації наукових результатів дисертації « _____ », (назва дисертації)

її обговорення та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Науковий керівник (керівники) _____ (наук. ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

Висновок наукового керівника (керівників), академічна довідка про виконання ОНП, список та копії наукових публікацій, в яких висвітлено основні результати дослідження, додаються.

_____ (дата)

_____ (підпис)

Погоджено:

Директор НІІ
(наук. ступінь, вчене звання)

_____ (підпис)

_____ (Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Відповідальний (а) за атестацію PhD
(наук. ступінь, вчене звання)

_____ (підпис)

_____ (Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)



ЗАТВЕРДЖУЮ
Проректор з наукової роботи
та інноваційного розвитку

_____ (Ім'я, прізвище)
« ____ » _____ 202_

Печатка університету

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № _____
розширеного засідання кафедри _____
(назва кафедри)
для публічної презентації наукових результатів дисертації
_____ на тему: « _____ »
(ПІБ аспіранта) (тема дисертації)
на здобуття ступеня доктора філософії (PhD)
за спеціальністю _____ (галузь знань _____).
(назва спеціальності) (назва галузі знань)

Від _____
(число, місяць, рік)

1. ПРИСУТНІ:

Всього: _____ осіб,
з них _____ науково-педагогічні працівники.

Вказати ПІБ, наукові ступені, вчені звання і посади усіх присутніх наукових, науково-педагогічних та інших працівників за штатним складом, а також аспірантів, докторантів та інших запрошених.

З присутніх - __ докторів наук та __ кандидатів наук (докторів філософії) – фахівці за профілем дисертації (засідання вважається правочинним, якщо на ньому присутні не менше 2/3 наукових (науково-педагогічних) працівників кафедри, у т. ч. не менше 5 фахівців з науковими ступенями зі спеціальності (разом із запрошеними), за якою дисертація подається до захисту).

Головуючий на засіданні – _____
(ПІБ, наук. ступінь, вчене звання, посада)

Головуючим на засіданні є гарант ОНП, а за його відсутності, а також у випадку, коли гарант ОНП є науковим керівником Здобувача – керівник структурного підрозділу або запрошений фахівець, як правило, доктор наук. На засідання кафедри можуть запрошуватися фахівці за тематикою дослідження Здобувача з інших кафедр.

Головуючим не може бути науковий керівник Здобувача, співавтор наукових публікацій Здобувача чи близька особа Здобувача, або інша особа, з якою може бути реальний або потенційний конфлікт інтересів.



2. СЛУХАЛИ:

2.1. Головуючого про подані до обговорення результати дисертаційного дослідження аспіранта _____ на тему « _____ » на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю _____ (галузь знань _____).

(ПІБ аспіранта) (тема дисертації) (назва спеціальності) (назва галузі знань)

Науковий керівник (керівники) _____.

(наук. ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

Робота виконана на кафедрі _____ Поліського національного університету.

(вказати кафедру)

Тема дисертації затверджена рішенням Вченої ради _____.

(число, місяць, рік, № протоколу)

Доповідь _____ на тему: « _____ » на здобуття ступеня доктора філософії (PhD) за спеціальністю _____ (галузь знань _____).

(ПІБ аспіранта) (тема дисертації) (назва спеціальності) (назва галузі знань)

У доповіді здобувач виклав основні положення дисертаційної роботи.

Здобувачу було задано _____ запитань, на які доповідач дав правильні та ґрунтовні

(вказати к-ть)

відповіді.

Питання задавали: _____.

(ПІБ, наук. ступінь, вчене звання)

Запитання та відповіді наводити не потрібно.

3. ВИСТУПИ ПРИСУТНІХ:

Науковий керівник (и) _____, у своєму виступі охарактеризував (ли) науковий шлях здобувача, надав (ли) оцінку його науковій зрілості. Науковий керівник (ки) відзначив (ли), що робота відповідає чинним вимогам до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії.

В обговоренні взяли участь: _____.

(ПІБ, наук. ступінь, вчене звання, посада)

У виступах була висвітлена актуальність, наукова новизна, теоретична та практична значимість результатів дисертаційного дослідження, а також висловлені рекомендації щодо подальшого їх використання у практичній діяльності. Відзначено особистий внесок здобувача. Зазначено, що представлена дисертація відповідає діючим вимогам до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії.

4. ЗАСЛУХАВШИ ПУБЛІЧНУ ПРЕЗЕНТАЦІЮ НАУКОВИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ДИСЕРТАЦІЇ _____ та обговоривши її на розширеному засіданні кафедри _____, прийнято такі висновки щодо дисертації на тему « _____ »:

(ПІБ здобувача) (вказати кафедру) (тема)

Далі наводиться зміст висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 4).

У ході обговорення дисертаційної роботи до неї не було висунуто зауважень щодо самої суті роботи.

5. З урахуванням зазначеного, на розширеному засіданні кафедри _____:

(вказати кафедру)

**УХВАЛИЛИ**

1) Дисертаційна робота _____ на тему: « _____ » є завершеною науковою
(ІПБ здобувача) (тема дисертації)

працею, у якій розв'язано наукове завдання обґрунтування теоретичних положень і розробки практичних рекомендацій щодо (конкретизувати наукове завдання), що має важливе наукове та практичне значення.

2) У _____ наукових публікаціях повністю відображені основні результати дисертації,
(вказати к-ть)

серед яких: серед яких: (конкретизувати кількість праць за кожним із підпунктів п.8 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, (Постанова Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44). Праці здобувача відповідають встановленим вимогам.

3) Дисертація відповідає вимогам Наказу МОН України від 12.01.2017 р. № 40 «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44).

4) З урахуванням наукової зрілості та професійних якостей _____ дисертація
(ІПБ здобувача)

« _____ » рекомендується для подання до захисту у разовій спеціалізованій вченій раді¹.
(назва дисертації)

За таку ухвалу проголосували (у голосуванні беруть участь науково-педагогічні працівники кафедри, а також запрошені фахівці):

«За» – _____
«Проти» – _____
«Утримався» – _____

На засіданні обговорюються пропозиції щодо кандидатур до складу разової спеціалізованої вченої ради.

Головуючий на засіданні

(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Секретар

(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

Погоджено:

Відповідальний (а) за атестацію PhD

(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)

¹ Див. п. 3.5 цього Порядку.

Система управління якістю

Порядок проведення попередньої експертизи дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії

ПК – 04/15

Редакція 02 від 25.05.2022



ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації
 на тему « _____ » здобувача ступеня доктора філософії
(назва дисертації)
 за спеціальністю _____ (галузь знань _____).
(назва спеціальності) (назва галузі знань)

(ПІБ здобувача)

За результатами розгляду дисертації та наукових публікацій здобувача, а також за підсумками публічної презентації наукових результатів дисертації та її обговорення на розширеному засіданні кафедри _____ встановлено наступне.
(вказати кафедру)

1. Актуальність теми дисертації.

2. Зв'язок теми дисертації з державними програмами, науковими напрямами університету та кафедри (необхідно вказати, що тема дисертації відповідає науковому напрямку кафедри; дисертація виконана в межах НДР (вказати назву, номер державної реєстрації, термін виконання).

3. Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів та вирішенні конкретного наукового завдання (характеристика особистого внеску має бути конкретизована та відображати роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, формулюванні конкретного наукового завдання, обґрунтуванні методики його розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні експериментальних досліджень та інтерпретації отриманих результатів).

4. Достовірність та обґрунтованість запропонованих здобувачем положень, висновків та рекомендацій (підтверджується теоретичним обґрунтуванням базових положень, результатами апробації, відповідністю результатів, а також моделюванням експериментальних результатів, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів).

5. Наукова новизна основних результатів дослідження (необхідно акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів дослідження від відомих раніше, описати ступінь новизни (одержано уперше, удосконалено, набуло подальшого розвитку)).

6. Наукова і практична цінність результатів дослідження.

7. Повнота опублікування результатів дослідження та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою дисертації (необхідно вказати праці за рубриками: 1) в яких опубліковані основні результати дослідження; 2) які засвідчують апробацію матеріалів дисертації; 3) які додатково відображають наукові результати дисертації).

8. Апробація основних результатів дослідження на конференціях, симпозіумах, семінарах.

9. Відомості щодо проходження біоетичної експертизи дисертаційних досліджень (для здобувачів галузі знань «Ветеринарна медицина»).

10. Оцінка структури дисертації, її мови та стилю викладення. Дані про відсутність текстових запозичень та порушень академічної доброчесності.

11. Відповідність дисертації зазначеній спеціальності.



12. Відповідність дисертації вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44.

Головуючий на засіданні
(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

(Ім'я, ПРІЗВИЩЕ)



**ПРОТОКОЛ
ОЗНАЙОМЛЕННЯ З ДОКУМЕНТОМ АБО ЗМІНОЮ
П – 04/15 Порядок проведення попередньої експертизи дисертацій
на здобуття ступеня доктора філософії**

№ з/п	Дата ознайомлення	Відповідальна особа за ознайомлення	Підпис відповідальної особи	П.І.Б. особи, що ознайомлена з документом	Підпис особи, що ознайомлена з документом
1	2	3	4	5	6



**РЕЄСТР
ПОШИРЕННЯ ДОКУМЕНТА
П – 04/15 Порядок проведення попередньої експертизи дисертацій
на здобуття ступеня доктора філософії**

№ врахова- ного примір- ника	Дата видачі	Структурний підрозділ	Кому виданий	Підпис про одержання
1	2	3	4	5