МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛІСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням Вченої ради університету
від 23.09.2026 протокол № 2
Голова Вченої ради
_____ Тетяна ЗІНЧУК

ПОРЯДОК ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ ТВОРІВ НА НАЯВНІСТЬ АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ

ПК – 08/16
Редакція № 02

Введено в дію 25.09.2026
Наказом № 183/од-26 від 25.09.2026

Розроблено:
директор бібліотеки
_____ Ольга ОДАРИЧ

начальник відділу міжнародної та наукової діяльності
_____ Ірина НАЗАРОВА

22.09.2026

Погоджено:
проректор з розвитку науки та міжнародного співробітництва
_____ Наталія КУЦМУС
проректор з освітньої діяльності та молодіжної політики
_____ Тетяна УСЮК
провідний юрисконсульт, уповноважена особа з питань виявлення та запобігання корупції
_____ Наталя РЕХТЕР
23.09.2026

☐ Контрольний примірник

☐ Врахований примірник № ___

Поточний статус документа:

Переглянуто				Актуалізовано			
Дата	*Відповідальний*	*ПІБ*	*Підпис*	*Дія*	*Дата виконання*	*Відповідальний, ПІБ*	*Підпис*

Житомир – 2026

Зміст

1. Загальні положення 3
2. Основні поняття та їх визначення 4
3. Заходи щодо популяризації академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату в Університеті 7
4. Академічні твори, що підлягають обов'язковій перевірці на наявність академічного плагіату в Університеті 9
5. База академічних творів Університету 9
6. Відповідальні особи за перевірку академічних творів на наявність академічного плагіату в Університеті 10
7. Загальна схема перевірки академічних творів на наявність академічного плагіату в Університеті 13
8. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату курсових робіт здобувачів освіти в Університеті 15
9. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату кваліфікаційних робіт здобувачів освіти в Університеті 18
10. Порядок перевірки дисертацій та пов'язаних з ними академічних творів на наявність академічного плагіату та інших ознак порушення академічної доброчесності в Університеті 22
11. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату створених в Університеті навчально-методичних та наукових видань, які затверджуються вченою радою Університету 26
12. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату рукописів, поданих для опублікування у наукових періодичних виданнях та збірниках матеріалів конференцій, семінарів Університету тощо 29
13. Заходи реагування на виявлені ознаки порушення академічної доброчесності в академічних творах 32
14. Порядок оскарження 34
15. Прикінцеві положення 34
16. Додатки 35

1. Загальні положення

1.1. Порядок перевірки академічних творів на наявність текстових збігів в Поліському національному університеті (далі – Порядок) розроблено відповідно до Законів України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права», Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, Положення про академічну доброчесність, Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності, Положення про кваліфікаційні роботи, Порядок попереднього розгляду та видання навчально-методичних та наукових праць, Наказу ректора «Про створення фахових комісій експертів з перевірки академічних текстів на наявність академічного плагіату», Статуту Поліського національного університету, Колективного договору, та внутрішніх актів Університету з питань академічної доброчесності, організації освітнього процесу, підготовки та атестації здобувачів освіти і наукових ступенів.

1.2. Метою Порядку є:

- врегулювання організації перевірки академічних творів на наявність текстових збігів та ознак академічного плагіату;
- забезпечення належної фахової оцінки результатів такої перевірки; запобігання порушенням академічної доброчесності;
- формування культури належного цитування, достовірності даних і відповідального використання цифрових технологій та штучного інтелекту;
- врегулювання процедури впровадження та забезпечення функціонування системи запобігання та виявлення академічного плагіату в текстах за авторства учасників освітнього процесу Поліського національного університету (далі – Університет);
- сприяння дотриманню принципів академічної доброчесності, вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань;

- стимулювання розвитку навичок коректної роботи із джерелами інформації та впровадження практики належного цитування;
- забезпечення самостійності виконання, новизни й оригінальності наукових робіт та стимулювання усвідомлення авторами академічних творів власної відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування та посилання й авторського права;
- формування й розвиток культури академічної доброчесності та підвищення рівня культури етичного використання результатів досліджень.

1.3. Дотримання академічної доброчесності є обов'язковим для всіх суб'єктів академічної діяльності Університету. Перевірка академічного твору програмними засобами є допоміжним етапом і не підміняє фахову оцінку та процедуру встановлення факту порушення академічної доброчесності.

1.4. Наявність текстових збігів, показник подібності або показник оригінальності самі по собі не є автоматичним підтвердженням академічного плагіату. Висновок щодо наявності ознак академічного плагіату формується за результатами змістовного аналізу академічного тексту, джерел і характеру виявлених збігів.

1.5. Порядок є складовою внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти та системи забезпечення академічної доброчесності Університету.

2. Основні поняття та їх визначення

2.1. У Порядку використовуються терміни у таких значеннях:

2.1.1. **Академічна доброчесність** – сукупність цінностей, принципів і заснованих на них правил, якими мають керуватися суб'єкти академічної діяльності під час провадження такої діяльності.

2.1.2. **Академічний плагіат** – це оприлюднення (частково або повністю) наукового (творчого) результату, отриманого іншою особою

(іншими особами), як результату власної академічної діяльності та/або відтворення в академічному творі чи навчальній роботі (частково або повністю) раніше оприлюдненого (опублікованого) твору (навчальної роботи) іншого автора (інших авторів) без посилання на відповідне джерело інформації та/або його (її) автора (авторів) (за наявності інформації про автора/авторів), та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення автора (авторів) перекладеного твору.

2.1.3. **Самоплагіат** – це оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

2.1.4. **Автор** – фізична особа, яка своєю працею створила академічний твір (його частину) чи навчальну роботу (її частину);

2.1.5. **Академічний твір** – твір у сфері освіти чи науки, виражений у формі дисертації, творчого мистецького проекту, кваліфікаційної роботи, курсової роботи, наукової монографії, наукової статті, підручника, навчального посібника або в іншій формі, визначеній законодавством та/або внутрішнім актом;

2.1.6. **Система виявлення збігів / ідентичності / схожості** – спеціалізований програмний засіб, що використовується для виявлення текстових збігів та інших технічних ознак, які можуть свідчити про необхідність додаткової перевірки академічного твору.

2.1.7. **Звіт подібності** – документ, сформований системою виявлення збігів / ідентичності / схожості, що містить відомості про виявлені збіги та джерела для їх подальшого фахового аналізу.

2.1.8. **Показник подібності** – кількісний показник, сформований програмним засобом на підставі виявлених збігів академічного твору з доступними джерелами. Показник подібності використовується виключно як допоміжна інформація для фахової оцінки.

2.1.9. **Відповідальний за перевірку** – особа, уповноважена здійснювати технічну перевірку академічних творів за допомогою системи виявлення збігів / ідентичності / схожості та передавати звіт подібності для фахової оцінки.

2.1.10. **Фахова експертиза академічного твору** – змістовний аналіз академічного твору, звіту подібності, джерел і пояснень автора з метою встановлення наявності або відсутності ознак академічного плагіату чи інших порушень академічної доброчесності.

2.1.11. **Уповноважений орган** – колегіальний орган закладу освіти, наукової установи, уповноважений відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність» розглядати повідомлення про порушення академічної доброчесності та/або застосовувати заходи реагування на порушення академічної доброчесності, визначені відповідно до цього Закону внутрішнім актом.

2.1.12. **Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом** – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

2.2. **Різновиди академічного плагіату:**

- дослівне запозичення з певного джерела інформації текстових фрагментів без оформлення їх як цитат з посиланням на це джерело (в окремих випадках некоректним вважають навіть використання одного слова без посилання на джерело, якщо це слово використовують в унікальному значенні, наданому цим джерелом);
- використання інформації (факти, ідеї, розробки, твердження, відомості, формули, числові значення, таблиці, ілюстративні матеріали тощо) з певного джерела без посилання на нього;

- перефразування тексту певного джерела інформації у формі, що є близькою до оригінального тексту, або наведення узагальнення ідей, інтерпретацій чи висновків з певного джерела без посилання на нього.

2.3. Виявлені в академічних творах запозичення є правомірними, якщо це:

- власні назви (індивідуальні найменування окремих об'єктів, установ, назви праць, які досліджувалися у академічному творі тощо);
- усталені словосполучення, характерні для певної сфери знань;
- цитування, оформлене належним чином;
- самоцитування (фрагменти тексту, що належать автору академічного твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі у інших академічних творах), оформлене належним чином;
- сталі методики розрахунку;
- нормативно-правові акти та державні стандарти, оформлені належним чином.

3. Заходи щодо популяризації академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату в Університеті

3.1. В Університеті популяризація академічної доброчесності та запобігання проявам академічного плагіату здійснюється за напрямами:

- формування в учасників освітнього процесу культури академічної доброчесності;
- інформування учасників освітнього процесу про сутність і принципи академічної доброчесності та стратегії її дотримання, тлумачення понять «текстовий збіг» та «академічний плагіат» тощо;
- створення і розповсюдження рекомендацій та інформаційних матеріалів щодо належного оформлення посилань та цитування, написання та

оформлення якісних наукових робіт з дотриманням академічної доброчесності;

- чітке формулювання вимог до письмових робіт у методичних матеріалах для здобувачів освіти;
- реалізація освітнього компонента для здобувачів освіти у форматі практичного тренінгу «Інформаційна культура студента»;
- активності з просвітницької діяльності, зокрема проведення тижнів інформаційної грамотності та культури академічної доброчесності для здобувачів освіти;
- навчальні семінари з академічної доброчесності та особливостей перевірки текстів на наявність академічного плагіату для фахових комісій експертів та відповідальних за перевірку різних видів робіт;
- тематичні зустрічі з експертами з питань академічної доброчесності та основ академічного письма задля проведення лекцій, тренінгів для учасників освітнього процесу;
- багаторівнева перехресна перевірка академічних творів на наявність академічного плагіату;
- функціонування комісії з питань етики та академічної доброчесності;
- розміщення академічних творів у відкритому доступі в Інституційному репозитарії;
- оприлюднення цього Порядку через офіційні веб-ресурси Університету.

3.2. Директори науково-інноваційних інститутів, декани факультетів, завідувачі кафедр та керівники структурних підрозділів доводять зміст Порядку до відома працівників і здобувачів освіти, контролюють та вживають заходи із попередження вчинення академічного плагіату.

4. Академічні твори, що підлягають обов'язковій перевірці на наявність академічного плагіату в Університеті

4.1. Перевірці на наявність текстових збігів підлягають:

- курсові роботи на етапі допуску до захисту;
- кваліфікаційні роботи на етапі допуску до захисту;
- дисертаційні роботи, що подаються до захисту спеціалізованим вченим радам Університету, на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду та проведення попередньої експертизи;
- рукописи навчально-методичних та наукових видань, що мають авторський текст і рекомендуються до видання вченою радою Університету, на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду на засіданні кафедри;
- рукописи статей, тез доповідей, що надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового, науково-практичного та науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів, форумів тощо), на етапі подання роботи автором до розгляду для опублікування як інтелектуального продукту Університету.

4.2. Для дисертацій обов'язкова перевірка охоплює не лише технічне виявлення текстових збігів, а й фахову оцінку можливих ознак академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, відчуження або приписування авторства, а також недоброчесного використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, якщо такі ознаки можуть бути встановлені за змістом академічного твору та матеріалами перевірки.

5. База академічних творів Університету

5.1. Академічні твори, зазначені у розділі 4 цього Порядку, формують внутрішню базу робіт Університету та розміщуються у відповідних колекціях Інституційного репозитарію Університету, що надається у вільний доступ у мережі Інтернет.

5.2. Електронні версії захищених кваліфікаційних робіт здобувачів освіти, підписані кваліфікованим електронним підписом, розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від кафедр, призначеними завідувачами кафедр, до їх захисту.

5.3. Електронні версії захищених дисертаційних робіт на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук, підписані кваліфікованим електронним підписом, розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними за атестацію PhD, до їх захисту.

5.4. Монографії, підручники, навчальні посібники тощо, затверджені вченою радою Університету, підписані кваліфікованим електронним підписом, розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від кафедр, призначеними завідувачами кафедр, протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою Університету (для електронного варіанту) або опублікування (для друкованого варіанту).

5.5. Наукові статті, опубліковані в наукових виданнях та матеріалах конференцій, семінарів, форумів тощо Університету, розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від редколегій видань та організаційних комітетів конференцій, призначеними відповідальними за випуск, протягом 20-ти робочих днів після опублікування видань.

6. Відповідальні особи за перевірку академічних творів на наявність академічного плагіату в Університеті

6.1. Перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості в академічних творах, зазначених у розділі 4 цього Порядку, здійснює:

- відповідальна особа від кафедри за перевірку курсових робіт здобувачів освіти на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається завідувачем кафедри);

- відповідальна особа від випускових кафедр за перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів освіти на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається завідувачем кафедри);
- відповідальний за атестацію PhD, що забезпечує перевірку дисертаційних робіт на здобуття ступеня доктора філософії та доктора наук на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається ректором за поданням директора НІІ);
- представник бібліотеки, відповідальний за перевірку навчально-методичних праць та монографій на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається директором бібліотеки);
- особа, відповідальна за випуск наукових періодичних видань Університету, яка забезпечує перевірку рукописів наукових статей, поданих до опублікування, на наявність збігів / ідентичності / схожості;
- відповідальна особа від оргкомітетів конференцій, семінарів, форумів тощо, яка забезпечує перевірку рукописів, поданих до опублікування у збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, на наявність збігів / ідентичності / схожості (призначається відповідальним за випуск).

6.2. Фахову експертизу академічних творів, зазначених у розділі 4 цього Порядку, здійснює:

- керівник, уповноважений здійснювати перевірку курсових робіт на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається рішенням кафедри);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати відповідно до спеціальності перевірку кваліфікаційних робіт та навчально-методичних і наукових видань на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням декана факультету спільно із завідувачами кафедр);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку дисертаційних робіт на наявність академічного плагіату на основі аналізу

звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням відповідального за атестацію PhD);

- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку рукописів наукових статей, поданих до опублікування в наукових періодичних виданнях Університету, на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням відповідального за випуск);
- фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку рукописів, поданих до опублікування у збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, на наявність академічного плагіату на основі аналізу звіту подібності (призначається наказом ректора за поданням відповідального за випуск).

6.3. Представники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг роботи відповідальних за перевірку робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості та фахових комісій експертів, готуючи звіт про результати моніторингу, який подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності, що діє відповідно до Положення про комісію з питань етики та академічної доброчесності в Університеті.

6.4. Комісія з питань етики та академічної доброчесності здійснює контроль роботи відповідальних за перевірку робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості та фахових комісій експертів на основі аналізу звіту бібліотеки про результати моніторингу.

7. Загальна схема перевірки академічних творів на наявність академічного плагіату в Університеті

7.1. Обов'язковою умовою допуску робіт до захисту та опублікування є дотримання академічної доброчесності та відсутність академічного плагіату.

7.2. Загальна схема перевірки академічних творів на наявність академічного плагіату в Університеті складається з двох етапів: 1) перевірка академічного твору на наявність текстових збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та формування звіту системи виявлення збігів / ідентичності / схожості (далі – Система) про результати перевірки; 2) експертиза академічного твору фаховими комісіями експертів із відповідної галузі знань та керівниками курсових робіт, що здійснюють перевірку робіт на наявність академічного плагіату на основі аналізу отриманого звіту Системи, та оформлення акту, довідки, рішення або висновку (залежно від виду роботи) про результати експертизи, оформлених за встановленим зразком (Додатки 1, 2, 3, 4, 5, 6).

7.3. Адміністратор Системи створює персональні облікові записи для відповідальних за перевірку робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості та надає їм необхідну для перевірки кількість сторінок відповідно до заявки, оформленої за встановленим зразком (Додатки 7, 8, 9). У створеному акаунті здійснюється перевірка виключно тих видів робіт, що вказані у заявці.

7.4. Обов'язковою умовою здійснення перевірки усіх видів робіт на наявність збігів / ідентичності / схожості є заява автора щодо згоди на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповнена за встановленим зразком та засвідчена підписом автора (Додатки 10, 11, 12, 13).

7.5. Академічні твори, що подаються для перевірки на виявлення текстових збігів / ідентичності / схожості, повинні бути представлені у таких форматах:

*.doc (Документ Word 97–2003);

*.docx (Документ Word).

7.6. Назва файлу з академічним твором вказується латиницею за зразком відповідно до виду роботи:

- для курсових робіт здобувачів освіти: Ivanov_VP_KsR_D3_2026, тобто «Прізвище_Ініціали_курсова робота_шифр спеціальності_рік захисту»;
- для кваліфікаційних робіт здобувачів освіти: Ivanov_VP_KR_D3_2026, тобто «Прізвище_Ініціали_кваліфікаційна робота_шифр спеціальності_рік захисту»;
- для здобувачів наукового ступеня: Ivanov_VP_ANR_2026, тобто «Прізвище_Ініціали_абревіатура назви роботи_рік захисту/публікації»;
- для авторів наукових і навчально-методичних праць: ANR_2026, тобто «Абревіатура назви роботи_рік публікації».

7.7. За кошти Університету (безоплатно для учасників освітнього процесу Університету) один раз здійснюється перевірка остаточного варіанту академічних творів, зазначених у розділі 4 цього Порядку.

7.8. Повторна перевірка усіх видів робіт учасників освітнього процесу Університету здійснюється за кошти авторів, які підписують договір про надання послуг, оформлений за встановленим зразком та засвідчений підписами ректора Університету й автора роботи (Додаток 14).

7.9. Перевірка кваліфікаційних і курсових робіт, повернутих на доопрацювання, що засвідчено у відповідному акті, довідці, рішенні або висновку здійснюється працівниками бібліотеки (Додатки 1, 2, 4, 6).

7.10. Повторна експертиза робіт здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у відповідному акті, довідці, рішенні або висновку (Додаток 1, 2, 5, 6).

7.11. Усі види робіт підлягають багаторівневій перехресній перевірці на наявність академічного плагіату.

7.12. Адміністрування, координування та моніторинг роботи із перевірки академічних творів на наявність текстових збігів / ідентичності / схожості та ознак плагіату здійснюється співробітниками бібліотеки Університету під керівництвом адміністратора Системи.

7.13. Виконання п. 7.12 цього Порядку передбачає зокрема підготовку звіту щодо результатів роботи фахових комісій експертів, що подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

8. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату курсових робіт здобувачів освіти в Університеті

8.1. Обов'язковою умовою допуску до захисту курсових робіт (далі у розділі 8 – робіт) є перевірка на наявність академічного плагіату.

8.2. За 10 робочих днів до захисту автор-здобувач освіти (далі у розділі 8 – автор) подає остаточний варіант рукопису роботи відповідальній за перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості особі від кафедри (далі у розділі 8 – відповідальна особа) разом із заявою щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора (Додаток 10). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

8.3. На перевірку подаються електронна та друкована версії остаточного варіанту рукопису роботи. Остаточний варіант друкованої версії роботи засвідчується підписом керівника на титульному аркуші.

8.4. Відповідальна особа звіряє ідентичність друкованої та електронної версій роботи шляхом перевірки випадково обраних сторінок обох версій. У разі виявлення неспівпадіння друкованої та електронної версій відповідальна особа повідомляє про це керівника, надіславши сповіщення на його e-mail, та повертає роботу здобувачу освіти.

8.5. Переконавшись в ідентичності друкованої та електронної версій роботи, відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему. Під час завантаження роботи відповідальна особа вказує у Системі керівника відповідної роботи, що дає керівникові доступ через e-mail до результатів перевірки роботи. Завантаживши роботу, відповідальна особа здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

8.6. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту результатів перевірки роботи керівник здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та/або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає керівнику обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Результат експертної оцінки роботи зазначається у висновку керівника з обґрунтуванням підстав допуску роботи до захисту, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додаток 6).

8.7. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до захисту.

8.8. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов’язковою повторною перевіркою, що фіксується у висновку керівника (Додаток 6). Якщо відсоток оригінальності

роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду.

8.9. Повторна експертиза робіт здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у висновку керівника (Додаток 6).

8.10. У разі повернення роботи на доопрацювання протягом 3-х робочих днів робота має бути доопрацьована та подана на повторну платну перевірку відповідальній особі від бібліотеки, яка здійснює перевірку на підставі висновку керівника (Додаток 6). Згенерований Системою звіт подібності відповідальна особа від бібліотеки надсилає керівнику для здійснення повторної експертизи.

8.11. У випадку незгоди із висновком керівника щодо результатів експертизи роботи автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

8.12. Висновок керівника щодо результатів експертизи роботи, завірений підписом, та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, додаються до роботи та є обов’язковими документами для її допуску до захисту.

8.13. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг поданих керівниками звітів результатів перевірки робіт та висновків щодо результатів експертизи не пізніше ніж за 5 робочих днів до захисту. Особи, відповідальні за перевірку робіт на кафедрі, повинні переконатися у тому, що за 5 робочих днів до захисту усі роботи завантажені у Систему та перевірені на наявність збігів / ідентичності / схожості.

8.14. Звіт щодо результатів експертизи керівниками робіт на наявність академічного плагіату формується працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

8.15. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

9. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату кваліфікаційних робіт здобувачів освіти в Університеті

9.1. Обов'язковою умовою допуску кваліфікаційних робіт до захисту є перевірка на наявність академічного плагіату.

9.2. Після передзахисту, але не пізніше ніж за два тижні до захисту кваліфікаційної роботи, автор-здобувач освіти (далі у розділі 9 – автор) подає остаточний варіант рукопису кваліфікаційної роботи відповідальній за перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості особі від кафедри (далі у розділі 9 – відповідальна особа) разом із заявою щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора (Додаток 10). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

9.3. На перевірку подаються електронна та друкована версії остаточного варіанту рукопису кваліфікаційної роботи. Остаточний варіант друкованої версії роботи засвідчується підписом керівника кваліфікаційної роботи на титульному аркуші.

9.4. Разом із рукописом кваліфікаційної роботи автор подає відповідальній особі рукописи наукових публікацій, що є апробацією дослідження за темою кваліфікаційної роботи, із посиланнями на офіційні ресурси розміщення електронних версій цих публікацій.

9.5. Для організації звітності перевірки кваліфікаційних робіт відповідальна особа реєструє отримані роботи у журналі реєстрації робіт, що підлягають перевірці на наявність академічного плагіату.

9.6. Відповідальна особа звіряє ідентичність друкованої та електронної версій роботи шляхом перевірки випадково обраних сторінок обох версій. У разі виявлення неспівпадіння друкованої та електронної версій відповідальна особа повідомляє про це керівника, надіславши сповіщення на його e-mail, та повертає роботу здобувачу освіти.

9.7. Переконавшись в ідентичності друкованої та електронної версій роботи, відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності фаховій комісії експертів, призначеній на випусковій кафедрі, та керівнику роботи. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

9.8. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати відповідно до спеціальності перевірку кваліфікаційних робіт на наявність академічного плагіату, призначається на випусковій кафедрі наказом ректора за поданням декана факультету спільно із завідувачами кафедр у складі не менше трьох осіб. До складу фахової комісії на момент розгляду кваліфікаційної роботи входить 2 кваліфіковані експерти з відповідної галузі знань, а також керівник роботи.

9.9. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби

автор надає фаховій комісії експертів обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки роботи зазначається у рішенні фахової комісії експертів з обґрунтуванням підстав допуску роботи до захисту, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 3, 4, 5).

9.10. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до захисту.

9.11. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов'язковою повторною перевіркою, що фіксується у відповідному рішенні фахової комісії експертів (Додаток 4). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду.

9.12. Повторна експертиза робіт фаховими комісіями експертів здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у відповідному рішенні (Додаток 5).

9.13. У разі повернення роботи на доопрацювання відповідальна особа надсилає автору та керівнику на e-mail повну копію звіту подібності (pdf версію) в електронному вигляді. Протягом 3-х робочих днів робота має бути доопрацьована та подана на повторну платну перевірку відповідальній особі від бібліотеки, яка здійснює перевірку на підставі рішення фахової комісії

експертів про повернення роботи на доопрацювання (Додаток 4). Згенерований Системою звіт подібності відповідальна особа від бібліотеки надсилає голові фахової комісії експертів для здійснення повторної експертизи.

9.14. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

9.15. Рішення фахової комісії експертів про допуск роботи до захисту, завірене підписами двох експертів, наукового керівника та відповідального за перевірку роботи, та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, завірена підписом відповідальної особи, додаються до кваліфікаційної роботи та є обов'язковими документами для її допуску до захисту.

9.16. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг поданих відповідальними особами звітів результатів перевірки робіт та рішень фахової комісії експертів не пізніше ніж за 5 робочих днів до захисту кваліфікаційних робіт. Особи, відповідальні за перевірку робіт на кафедрі, повинні переконатися у тому, що за 5 робочих днів до захисту усі кваліфікаційні роботи завантажені у Систему та перевірені на наявність збігів / ідентичності / схожості.

9.17. Звіт щодо результатів роботи фахових комісій експертів формується працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

9.18. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

9.19. До захисту кваліфікаційних робіт, депозитор – відповідальна особа від кафедри, призначена завідувачем кафедри, завантажує перевірені роботи до Інституційного репозитарію Університету.

10. Порядок перевірки дисертацій та пов'язаних з ними академічних творів на наявність академічного плагіату та інших ознак порушення академічної доброчесності в Університеті

10.1. Обов'язковою умовою допуску дисертаційних робіт до захисту є перевірка на наявність академічного плагіату.

10.2. За 15 робочих днів до проведення фахового семінару автор-здобувач наукового ступеня (далі у розділі 10 – автор) подає остаточний варіант рукопису дисертаційної роботи відповідальному за атестацію PhD, які забезпечують перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості (далі у розділі 10 – відповідальна особа). До роботи додається заява щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповнена за встановленим зразком та засвідчена підписом автора (Додаток 11). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

10.3. На перевірку подаються електронна та друкована версії остаточного варіанту рукопису дисертаційної роботи (далі у розділі 10 – робота).

10.4. Разом із рукописом роботи автор подає відповідальній особі рукописи наукових публікацій, що є апробацією дослідження за темою роботи, із посиланнями на офіційні ресурси розміщення електронних версій цих публікацій.

10.5. Для організації звітності перевірки дисертаційних робіт відповідальна особа реєструє отримані роботи у журналі реєстрації робіт, що підлягають перевірці на наявність академічного плагіату.

10.6. Відповідальна особа звіряє ідентичність друкованої та електронної версій роботи шляхом перевірки ідентичності випадково

обраних сторінок обох версій. У разі виявлення неспівпадіння друкованої та електронної версій відповідальна особа повідомляє про це автора, надіславши сповіщення на його e-mail, та повертає йому роботу.

10.7. Переконавшись в ідентичності друкованої та електронної версій роботи, відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності автору та фаховій комісії експертів, уповноваженій здійснювати фахову експертизу роботи відповідної спеціальності та тематики, а також приймати рішення щодо її допуску до захисту. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

10.8. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку дисертаційних робіт відповідної спеціальності та тематики на наявність академічного плагіату, призначається наказом ректора за поданням відповідального за атестацію PhD.

10.9. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає комісії обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки роботи зазначається у рішенні фахової комісії експертів з обґрунтуванням підстав допуску роботи до захисту, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 17, 18, 19).

10.10. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до захисту.

10.11. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов'язковою повторною перевіркою, що фіксується у відповідному рішенні фахової комісії експертів (Додаток 18). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду.

10.12. Повторна експертиза роботи здійснюється фаховою комісією експертів лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до захисту, що фіксується у відповідному рішенні (Додаток 19).

10.13. У разі повернення роботи на доопрацювання відповідальна особа надсилає автору на e-mail повну копію звіту подібності (*.pdf-версію) в електронному вигляді. Протягом 3-х робочих днів робота має бути доопрацьована та подана на повторну платну перевірку відповідальній особі від бібліотеки, яка здійснює перевірку на підставі рішення фахової комісії експертів про повернення роботи на доопрацювання (Додаток 18). Згенерований Системою звіт подібності відповідальна особа від бібліотеки надсилає голові фахової комісії експертів для здійснення повторної експертизи.

10.14. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку

комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16). Автор також має право подати апеляцію згідно з Порядком присудження наукових ступенів, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України (зі змінами).

10.15. Рішення фахової комісії експертів про допуск роботи до захисту та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, завірена підписом відповідальної особи, додаються до роботи та є обов'язковими документами для її допуску до захисту.

10.16. Висновок фахової комісії експертів відображається у протоколі засідання та враховується при формуванні рішення щодо можливості рекомендації дисертаційної роботи до захисту.

10.17. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють моніторинг поданих відповідальними особами звітів результатів перевірки робіт та рішень фахової комісії експертів не пізніше ніж за 5 робочих днів до фахового семінару. Особи, відповідальні за перевірку робіт, повинні переконатися у тому, що за 5 робочих днів до фахового семінару дисертаційні роботи завантажені у Систему та перевірені на наявність збігів / ідентичності / схожості.

10.18. Звіт щодо результатів роботи фахової комісії експертів формується працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

10.19. Якщо робота допускається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

10.20. До захисту дисертаційних робіт, депозитори – відповідальні за атестацію PhD у відповідному ННІ Університету завантажують захищені роботи у відповідну колекцію до Інституційного репозитарію Університету.

11. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату створених в Університеті навчально-методичних та наукових видань, які затверджуються вченою радою Університету

11.1. Обов'язковою умовою прийняття до обговорення на засіданні кафедри та розгляду вченою радою Університету рукопису монографії, підручника, навчального посібника чи інших видів навчально-методичних і наукових видань (далі у розділі 11 – рукопис), що створені в Університеті, є перевірка на наявність академічного плагіату.

11.2. За 10 робочих днів до обговорення на засіданні кафедри остаточний варіант рукопису разом із заявою автора рукопису щодо згоди на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора, має бути поданий автором відповідальному за перевірку робіт від бібліотеки в електронному форматі для перевірки на виявлення збігів / ідентичності / схожості (Додаток 12). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

11.3. Відповідальна особа від бібліотеки (далі у розділі 11 – відповідальна особа) протягом 2-х робочих днів з моменту отримання рукопису від автора завантажує у Систему остаточний варіант роботи, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності автору та фаховій комісії експертів, уповноваженій здійснювати відповідно до спеціальності перевірку навчально-методичних і наукових видань на наявність академічного плагіату. Перевірка рукопису здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

11.4. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати відповідно до спеціальності перевірку навчально-методичних і наукових видань на

наявність академічного плагіату, призначається наказом ректора за поданням декана факультету спільно із завідувачами кафедр.

11.5. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку рукопису з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає фаховій комісії експертів обґрунтування правомірності виявлених у рукописі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки рукопису зазначається в акті / довідці з обґрунтуванням підстав допуску роботи до розгляду вченою радою Університету, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 1, 2).

11.6. Якщо у рукописі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує встановленої граничної межі, робота допускається до розгляду вченою радою Університету.

11.7. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов’язковою повторною перевіркою, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду.

11.8. Повторна експертиза рукопису фаховою комісією експертів здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права

доопрацювання та не допускається до розгляду вченою радою Університету, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2).

11.9. Акт / довідка фахової комісії експертів та роздрукована частина звіту подібності, яка засвідчує відсоток збігів / ідентичності / схожості, завірена підписом відповідальної особи, додаються до роботи та є обов'язковими документами для її допуску до розгляду вченою радою Університету.

11.10. Про результати перевірки рукопису на наявність академічного плагіату фахова комісія експертів доповідає на засіданні кафедри. Питання розгляду результатів перевірки зазначається у протоколі засідання кафедри окремим пунктом.

11.11. З метою забезпечення багаторівневої перехресної перевірки робіт працівники бібліотеки під керівництвом адміністратора Системи здійснюють аналіз звіту результатів перевірки робіт та акту / довідки фахової комісії експертів не пізніше ніж за 5 робочих днів до засідання вченої ради Університету.

11.12. Звіт щодо результатів роботи фахової комісії експертів здійснюється працівниками бібліотеки та подається на розгляд комісії з питань етики та академічної доброчесності (Додаток 15).

11.13. Якщо кафедра приймає позитивне рішення щодо клопотання про затвердження видання вченою радою Університету, то процес здійснення заходів із перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним. Результати перевірки на наявність академічного плагіату оголошуються під час розгляду питання клопотання про затвердження видання на вченій раді Університету.

11.14. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

11.15. Протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою Університету (для електронного варіанту) або опублікування (для друкованого варіанту) монографії, підручники, навчальні посібники тощо, розміщуються в Інституційному репозитарії Університету депозиторами – відповідальними особами від кафедр, призначеними завідувачами кафедр.

12. Порядок перевірки на наявність академічного плагіату рукописів, поданих для опублікування у наукових періодичних виданнях та збірниках матеріалів конференцій, семінарів Університету тощо

12.1. Обов'язковою умовою прийняття до розгляду рукописів статей, тез доповідей є перевірка на наявність академічного плагіату.

12.2. Перевірка на наявність академічного плагіату рукописів наукових статей, тез доповідей, поданих авторами для опублікування, здійснюється за допомогою відповідного програмного забезпечення відповідальною особою за випуск наукових періодичних видань Університету та відповідальною особою від оргкомітетів конференцій, семінарів тощо, яку призначає відповідальний за випуск збірника матеріалів конференцій, семінарів тощо (далі у розділі 12 – відповідальна особа).

12.3. Автори рукописів наукових статей, тез доповідей (далі у розділі 12 – робота) надсилають роботи відповідальній особі разом із заявою щодо згоди автора на перевірку роботи та її завантаження у Систему, заповненою за встановленим зразком та засвідченою підписом автора (Додаток 13). У разі відмови автора від підписання заяви робота не приймається на перевірку.

12.4. Відповідальна особа протягом 2-х робочих днів з моменту отримання роботи завантажує остаточний варіант роботи у Систему, здійснює перевірку на наявність збігів / ідентичності / схожості за допомогою відповідного програмного забезпечення та надає згенерований Системою електронний звіт подібності фаховій комісії експертів, яка призначається

відповідальним за випуск. Перевірка роботи здійснюється спочатку всередині Системи і лише після того з мережею Інтернет.

12.5. Фахова комісія експертів, уповноважена здійснювати перевірку рукописів наукових статей та тез доповідей, поданих для опублікування в наукових періодичних виданнях або збірниках матеріалів (тез доповідей) Університету, на наявність академічного плагіату, призначається наказом ректора за поданням відповідального за випуск.

12.6. Протягом 3-х робочих днів з моменту отримання звіту від відповідальної особи фахова комісія експертів здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності та робить висновок щодо дотримання академічної доброчесності (зокрема щодо наявності / відсутності у роботі академічного плагіату та / або спроб приховування запозичень, підмін символів тощо), а також про відсоток оригінальності роботи. У разі потреби автор надає фаховій комісії експертів обґрунтування правомірності виявлених у роботі запозичень. Висновок про результати експертної оцінки роботи зазначається в акті / довідці з обґрунтуванням підстав допуску роботи до опублікування, або повернення на доопрацювання та повторну перевірку, або відхилення без права повторного розгляду (Додатки 1, 2).

12.7. Результати перевірки на наявність академічного плагіату враховуються при прийнятті редколегією видань Університету рішення про допуск робіт до опублікування.

12.8. Якщо у роботі відсутні ознаки академічного плагіату, знайдені Системою запозичення правомірні та оформлені відповідно до вимог, відсутні спроби приховування запозичень та спотворення тексту, а відсоток подібності (запозичень) не перевищує допустимої межі, робота допускається до опублікування.

12.9. У разі виявлення у роботі помилок цитування та/або неправильного оформлення посилань, чи незначної кількості підмін символів робота відправляється на доопрацювання з обов’язковою повторною

перевіркою, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2). Якщо відсоток оригінальності роботи є нижчим від встановленої граничної межі або у роботі виявлені численні спроби приховування текстових запозичень, що є академічним шахрайованням, робота не приймається до розгляду. Лист із поясненням причин відхилення роботи разом із повною копією звіту подібності (*.pdf версією) в електронному вигляді надсилається автору на e-mail.

12.10. Повторна експертиза робіт фаховими комісіями експертів здійснюється лише один раз. У випадку виявлення порушень академічної доброчесності під час повторної експертизи робота відхиляється без права доопрацювання та не допускається до опублікування, що фіксується в акті / довідці (Додатки 1, 2).

12.11. У випадку незгоди із рішенням фахової комісії експертів автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку комісією з питань етики та академічної доброчесності. Письмова апеляційна заява подається голові комісії (Додаток 16).

12.12. Якщо робота прийнята до опублікування, то процес здійснення заходів з перевірки на наявність академічного плагіату вважається завершеним.

12.13. За 10 робочих днів до розгляду вченою радою Університету відповідальний за випуск наукового періодичного видання або збірника матеріалів конференцій, семінарів тощо надає адміністратору Системи електронну версію остаточного варіанту змакетованого випуску наукового періодичного видання або збірника для контрольної перевірки на наявність збігів / ідентичності / схожості та акт / довідку із висновком фахової комісії експертів.

12.14. Протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою та опублікування у наукових періодичних виданнях Університету наукові

статті розміщуються у відповідній колекції Інституційного репозитарію депозиторами – відповідальними особами від бібліотеки.

12.15. Протягом 20-ти робочих днів після затвердження вченою радою Університету та опублікування збірника матеріалів конференцій, семінарів тощо статті (тези доповідей) розміщуються в Інституційному репозитарії депозиторами – відповідальними особами від редколегій видань та організаційних комітетів конференцій, яких призначає відповідальний за випуск.

13. Заходи реагування на виявлені ознаки порушення академічної доброчесності в академічних творах

13.1. Виявлення програмним засобом текстових збігів або інших технічних ознак не означає автоматичного встановлення факту порушення академічної доброчесності. Такі матеріали підлягають фаховому аналізу.

13.2. У разі виявлення обґрунтованих ознак порушення академічної доброчесності інформація та матеріали перевірки передаються уповноваженому органу (уповноваженій особі) Університету.

13.3. Факт порушення академічної доброчесності може бути встановлений виключно уповноваженим органом (уповноваженою особою) за процедурою, визначеною Законом України «Про академічну доброчесність» та внутрішніми актами Університету.

13.4. Під час реагування на можливе порушення забезпечуються обов’язковість і своєчасність реагування, неупередженість, встановлення вини, співмірність заходів реагування, прозорість процедури та врегулювання конфлікту інтересів.

13.5. Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, має право бути поінформованою про початок розгляду, дату, час і місце розгляду, ознайомлюватися з матеріалами, подавати зауваження, усні та письмові

пояснення і заперечення, брати участь у дослідженні доказів та користуватися представником відповідно до законодавства.

13.6. Рішення уповноваженого органу має бути обґрунтованим, ґрунтуватися на досліджених доказах та містити відомості про конкретний вид порушення і застосований захід реагування або санкцію.

13.7. Особлива процедура застосовується до дисертацій. У поданій до захисту дисертації встановлення академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації тягне наслідки, передбачені законодавством про присудження відповідного наукового ступеня. До завершення розгляду повідомлення дисертація не рекомендується до захисту, якщо предмет перевірки може вплинути на рішення про присудження ступеня.

13.8. У разі встановлення академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у захищеній дисертації на здобуття ступеня доктора філософії застосовується процедура припинення дії рішення разової спеціалізованої вченої ради та інші наслідки, передбачені законодавством.

13.9. У разі встановлення академічного плагіату, фабрикації або фальсифікації в академічному творі, на підставі або з урахуванням якого присуджено науковий ступінь, уповноважений орган розглядає питання щодо позбавлення особи наукового ступеня у випадках і порядку, визначених законодавством.

13.10. До здобувачів освіти, наукових, науково-педагогічних та педагогічних працівників застосовуються виключно ті санкції та інші заходи реагування, які передбачені законом та/або належно затвердженими внутрішніми актами Університету, із дотриманням принципу співмірності.

13.11. Рішення про притягнення особи до академічної відповідальності та інші рішення, що підлягають оприлюдненню відповідно до Закону України «Про академічну доброчесність», документуються й оприлюднюються у встановленому порядку.

14. Порядок оскарження

14.1. Особа, яка вважає, що результати її академічної діяльності та/або результати академічної діяльності іншої особи були оцінені недоброчесно, має право на оскарження результатів такого оцінювання в порядку, встановленому Законом України «Про академічну доброчесність», іншими актами законодавства, внутрішніми актами, умовами конкурсу.

14.2. Оскарження рішень, пов'язаних із присудженням, припиненням дії рішення про присудження або позбавленням наукового ступеня, здійснюється з урахуванням спеціальних процедур, визначених законодавством.

15. Прикінцеві положення

15.1. Порядок набуває чинності з дня введення його в дію наказом ректора після затвердження в установленому порядку.

15.2. Усі зміни та доповнення до Порядку затверджуються в порядку, визначеному внутрішніми актами Університету та законодавством.

15.3. У разі зміни законодавства норми цього Порядку застосовуються в частині, що не суперечить чинному законодавству.

15.4. Розгляд повідомлень про порушення академічної доброчесності, у тому числі щодо дисертацій та інших академічних творів, здійснюється з дотриманням строків, гарантій прав сторін і правил щодо конфлікту інтересів, передбачених Законом України «Про академічну доброчесність».